

北京社会空间分化与隔离:基于社会阶层分布的研究

李君甫, 李阿琳

(北京工业大学 人文社会科学学院, 北京 100124)

摘要: 利用第六次人口普查的长表数据对北京社会阶层的区位分布进行了研究。研究发现:北京的社会空间分化为明显的中心、半边缘和边缘3个地带。从地区(街道、乡镇)尺度看,边缘地带的乡镇是底层社会空间,城区、城乡结合部和郊区的卫星城地区(街道、乡镇)都是阶层混居的社会空间,社会隔离表现为封闭的住宅小区与周边棚户区及老旧住宅并存的总体混居与局部隔离的形态;而城乡之间的社会隔离远远大于都市区内部的社会隔离。

关键词: 社会阶层; 社会空间; 社会隔离

中图分类号: C912.81

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2016)01-0012-08

随着经济社会的发展,中国的城市社会已经逐步分化为不同社会地位的众多社会阶层,不同的社会阶层之间也出现了居住隔离现象。社会阶层地理空间的分布不均衡,有些区域社会高层聚集度高,有些区域则是社会下层聚集度高,当然也有些区域社会高层和社会下层共生共栖。社会阶层的分布模式对城市社会经济发展影响极大,对社会建设与社会治理至关重要。加之不同社会阶层的社会需求也有较大的差异,这就要求城市公共政策的制度既要考虑到社会阶层结构,也要考虑不同阶层的区域分布状态。

一、文献综述

对中国社会阶层结构的研究一直是中国社会学研究的中心议题,并出现了一些影响巨大的理论观点:十大阶层论^[1]、“倒丁字型”结构^[2]、“断裂”论^[3]、阶层分化未明论^[4]。一些学者研究中国特大城市的社会阶层结构,认为超大城市北京上海的社会阶层结构已经由非标准型的金字塔型转变为标准型的金字塔型,中产阶层在中心城区得到了较大发展,有可能转型为以中产阶层为主的社会,也就是一个橄榄型的社会,甚至已经是一个橄榄型的社会^[5-7]。尽管中国的社会阶层结构发生了较大的变化,但是距离理想的橄榄型结构还比较遥远。而北京上海这样的特大城市,社会阶层结构已经呈现出橄榄型的趋势。景天魁认为:社会分层是以空间分

层为基础的,空间的等级化与隔离往往成为社会阶层分化的一个手段。中国社会阶层的空间分化在城乡二元结构体制下表现得特别明显,社会空间被区隔为城市空间和农村空间,这种空间区隔造成了中国社会2个主要社会阶层:农民和市民阶层。空间分层是社会分层的手段,空间分层与社会分层是二位一体的^[8]。中国社会学界关于社会阶层的研究普遍缺乏空间视角,很少关心社会阶层的区位问题。尽管景天魁多年来倡导时空社会学研究,中国的社会学研究有了空间转向的迹象,但相关成果并不多。

20世纪二三十年代,美国的芝加哥学派对社会阶层的区位分布进行了深入的研究,提出了著名的三大古典城市社会空间结构模式,即伯吉斯(Burgess)的同心圆模式、霍伊特(Hoyt)的扇形模式和哈里斯(Harris)及乌尔曼(Ullman)的多核心模式,他们认为:社会阶层的区位分布是市场竞争的结果^[9]。Shevkey E等后来对北美城市进行生态因子分析,发现社会等级、家庭类型和种族成分是社会阶层区位分布的主要因素^[10]。沙森以伦敦、纽约和东京为例,指出了世界城市空间分离、社会隔离和两极分化的二元性特点,一方面存在一个跨国的、占据统治地位的社会精英组成的小团体,另一方面存在一个人数不断增加的低工资、贫困的、为跨国精英服务的工人阶层。二元城市是由2个系统构成的社会不平等的空间结构,一个系统是城市顶端的高收入人群,另一个系统是城市底端的底层劳工,他们属于不

收稿日期: 2015-10-08

作者简介: 李君甫(1968—),男,陕西蓝田人,北京工业大学人文社会科学学院副教授,首都社会建设与管理协同创新研究人员,博士

同的空间和位置,形成了对立的两极^[11]。二元城市的逻辑不仅仅是劳动力与资本的对立,而是国家与某部分劳动力和市民的对立,国家在城市社会不平等上扮演了重要角色^[12]。他们的研究表明:资本主义大城市的社会阶层不仅出现了垂直的分化,也出现了平面的分化,也就是空间的分化,被称为空间隔离,甚至社会极化,空间极化。

国内的地理学和规划学对我国大城市的社会隔离和社会极化问题也进行了研究。黄怡归纳出我国城市居民住房的区位分布是由社会贫富差距悬殊、住宅市场分化加剧造成的,城市住房出现了隔离现象^[13]。顾朝林等认为:北京的社会极化问题越来越严重,社会阶层的分布趋于分化和隔离,其根源就在于城市功能结构转变,外国直接投资和流动人口涌入的影响,特别是农村流动人口的涌入是造成新城市贫困的根本原因^[14]。陶海燕等发现:广州市海珠区高收入居民集中在老城区,贫困家庭居住在城乡结合部,反映了我国城市社会阶层的区位分布与西方发达国家不同^[15]。李志刚等把上海社会阶层的分布区域划分为6类社会区:计划经济时代建设的工人居住区、外来人口集中居住区、白领集中居住区、农民居住区、新建普通住宅居住区和离退休人员集中居住区,并发现各阶层存在严重的住房分异^[16]。总的来说,已有的研究都倾向于认为中国的城市出现社会隔离和住房分异,社会极化问题越来越严重。这些研究有助于我们认识城市社会阶层的区位分布和社会隔离,但是使用的数据都比较早,数据是自己收集的或者来自地方政府的抽样调查,而使用较新的、系统的数据分析我国特大城市社会阶层分布的研究并不多。

随着我国城市化进程的加快和超大城市经济的飞跃发展,我国的超大城市人口迅速膨胀,已经出现了6个千万人的超大城市,北京和上海的人口已经超过2000万。今天,很有必要对超大城市的阶层分布进行深入的研究来回答以下问题:我国的超大城市社会阶层在地理上是如何分布的,社会隔离有什么特点,是否进一步加深了。这对于全面认识我国超大城市社会阶层的区位分布规律,对于根据社会阶层的区域分布做好城市总体规划和经济社会发展规划,制定好政治、经济、社会、文化、生态政策至关重要。本文就是利用第六次全国人口普查数据,对北京的社会阶层分布以及空间分化与隔离所做的系统考察。

二、研究方法

卡尔·马克思的社会分层依据是生产资料的占有状况,马克斯·韦伯的社会分层依据是财产、权力和声望3个维度,而涂尔干、丹尼尔·贝尔、戈德索普划分社会阶层的依据是职业地位。中国的社会学家陆学艺以经济资源、组织资源、文化资源的占有为依据划分社会阶层,由于职业能体现经济资源、组织资源和文化资源的占有状况,实际操作中是以职业来划分阶层的。根据数据的可获得性以及职业在社会阶层划分中的综合性,依据北京市第六次人口普查资料,根据7大类63小类职业把北京的从业人口划分为三大阶层。根据职业地位把国家与社会管理者阶层和企业负责人阶层看做是社会上层,专业技术人员阶层和办事人员阶层看做社会中层,把商业服务业人员阶层、个体工商户阶层和农业劳动者阶层看做社会下层。

北京共有16个区县,327个地区(乡镇、街道)。我们着重考察2个方面:一是以地区(乡镇、街道)为单位考察北京社会上中下层在全市的比例,考察其在全市的阶层分布状况;二是以地区(乡镇、街道)为单位考察地区的社会上中下层的比例,也就是考察各地区上中下层的集中度与分散度。

以地区(乡镇、街道)为单位绘制了北京社会阶层的分布地图,来显示社会阶层在全市的地理分布和地区(乡镇、街道)集中度。1个阶层在某个地区的集中度过高就意味着某种程度的社会隔离。为了区别文中的2种地图,把反映1个地区(乡镇、街道)中的某个阶层占该阶层在全市的比例图称为北京社会阶层地区分布地图,计算方法是:1个地区(乡镇、街道)的某阶层样本除以全市某阶层总样本,比例大则地图颜色深,表示该地区某个阶层比较集中,反之,表示某个阶层分布较少,比较分散;把反映1个阶层在某街道(乡镇、地区)就业人口的比例图称为阶层地区(乡镇、街道)指数图,该指数是以1个地区(街道、乡镇)某阶层人数除以该街道的从业人口数,通过各地区的社会阶层比例,可以比较分析社会阶层的集中与分散程度和阶层的混居与隔离程度以及阶层的极化程度。

三、北京社会阶层的地区分布

(一)北京社会上层的地区分布

北京的社会上层分布呈现出大分散、小集中的分布格局(见图1),社会上层在各区县都有分布,但

是主要集中在城六区的五环以内,但是五环以外的郊区新城也分布着一部分社会上层。在327个地区中,社会上层占全市社会上层比例排在前10位的乡镇街道分别是:大兴的旧宫地区、海淀区的万寿路街道、朝阳区的望京街道、大兴区的西红门地区、朝阳区的双井街道、大兴区的清源街道、朝阳区的南磨房街道、海淀区的曙光街道、朝阳区的大屯街道和十八里店地区,这10个地区的社会上层占全市的17.66%。排在后10位的乡镇街道分别是房山区的蒲洼乡和南窖乡、延庆县^①的刘斌堡乡、平谷区的熊儿寨乡、怀柔区的喇叭沟门乡、门头沟的大台街道、平谷区的镇罗营镇和刘家店镇、怀柔区的汤河口镇、门头沟的雁翅镇,这10个地区的社会上层占全市的0.04%。

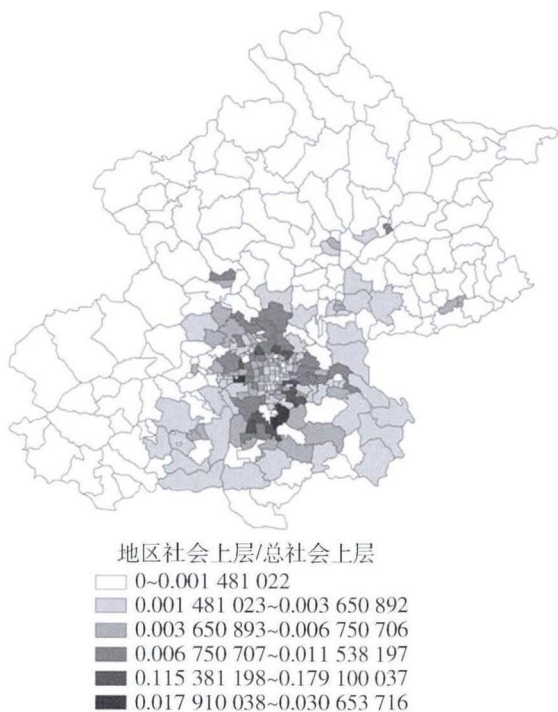


图1 北京社会上层地区(乡镇、街道)分布图

由图1可以看出,排在前10%的33个地区(乡镇、街道)占全市社会上层39.84%,排在后10%的地区(乡镇、街道)社会上层占全市的比例只有0.40%,显示出社会上层分布是比较集中的。

为了比较每个地区的阶层分布情况,我们设立了地区阶层指数。一个地区的某阶层人数除以该地区从业人口数就是该地区该阶层的地区阶层指数。该指数可以反映某个阶层占一个地区从业人口的比例,反映这个地区的阶层结构状况。通过社会上层指数形成的社会上层地区指数图可以反映全北京哪个地区的

社会上层比例大,哪个地区的社会上层比例小。

从图2看,社会上层占本地从业人员的比例排在前10位的地区分别是大兴的兴丰街道、东城的体育路街道、大兴的清源街道、朝阳的双井街道、密云的果园街道、大兴的观音寺街道、海淀区的万寿路街道、东城的龙潭街道、大兴的北京经济技术开发区和朝阳的东湖街道(见表1)。

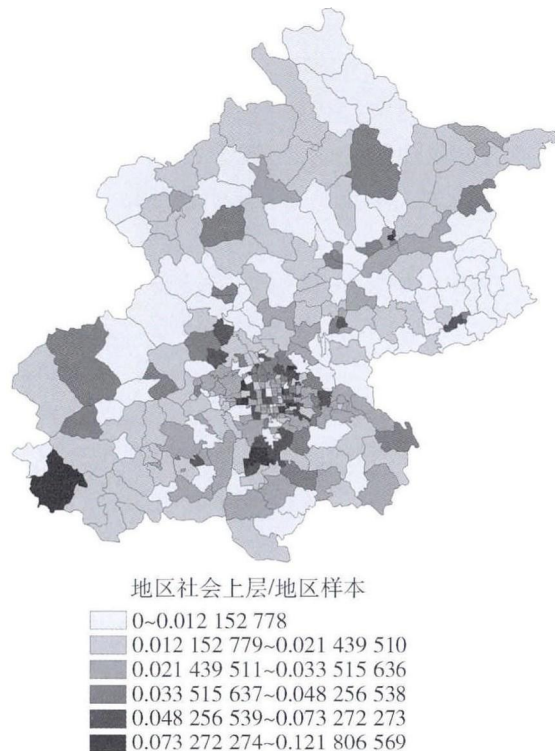


图2 北京社会上层地区(乡镇、街道)指数图

远郊的一些地区社会上层比例也比较大,比如房山的十渡镇、顺义的胜利街道和光明街道及空港街道、密云的檀营地区。社会上层比例最低的10个地区分别是房山区的蒲洼乡和南窖乡、通州的台湖镇、门头沟的大台街道、石景山的古城街道、延庆的刘斌堡乡、怀柔的喇叭沟门乡、平谷的镇罗营镇、通州的于家务回族乡、顺义的木林镇(见表2)。在城镇地区中,东城区的朝阳门街道、海淀区的西三旗街道和海淀街道其社会上层占比也是比较低的,属于全市327个地区的后10%。

(二)北京社会中层的地区分布

北京社会中层的分布同样呈现出大分散、小集中的分布形态,主要集中在五环以内和六环外的新城(见图3)。排在前10位的分别是昌平的回龙观地区和东小口地区、西城的广安门外街道、海淀区的

① 2015年11月延庆县和密云县已经改为区,本文依旧沿用第六次人口普查时的名称。

表1 北京市社会上层比例最高的地区

地区	区县	样本总量	社会上层频数	地区上层指数
兴丰街道	大兴	2 192	267	0.121 806 569
体育馆路街道	东城	1 138	133	0.116 871 705
清源街道	大兴	4 068	442	0.108 652 901
双井街道	朝阳	5 070	486	0.095 857 988
果园街道	密云	2 400	226	0.094 166 667
观音寺街道	大兴	3 351	300	0.089 525 515
万寿路街道	海淀	7 918	697	0.088 027 28
龙潭街道	东城	2 526	222	0.087 885 986
北京经济技术开发区	大兴	3 846	334	0.086 843 474
东湖街道	朝阳	3 480	295	0.084 770 115

表2 北京市社会上层比例最低的地区

地区	区县	样本总量	社会上层频数	地区上层指数
木林镇	顺义	1 677	7	0.004 174 12
于家务回族乡	通州	1 518	6	0.003 952 569
镇罗营镇	平谷	553	2	0.003 616 637
喇叭沟门满族乡	怀柔	308	1	0.003 246 753
刘斌堡乡	延庆	313	1	0.003 194 888
古城街道	石景山	3 000	9	0.003
大台街道	门头沟	504	1	0.001 984 127
台湖镇	通州	6 181	11	0.001 779 647
南窖乡	房山	157	0	0
蒲洼乡	房山	110	0	0

学院路街道、丰台区的卢沟桥街道、海淀区的万寿路街道和西三旗街道、朝阳区的来广营地区、海淀区的北太平庄街道、朝阳区的望京街道。排在后10位的全部是乡镇地区,包括平谷区的熊儿寨乡、房山区的蒲洼乡、平谷区的刘家店镇、密云县的冯家峪镇、平谷区的镇罗营镇、怀柔区的长哨营乡、房山区的霞云岭乡、延庆县的大庄科乡。排在前10位的地区其社会中层占全市的比例为15.67%,低于社会上层前10地区的比例;排在后10位的地区其社会中层占全市的比例只有0.03%,也低于社会上层后10位的比例。社会上层占比排前10%的地区占全市的比例为38.68%,社会中层排在前10%的地区占全市的比例为39.5%,集中度高于社会上层区位分布。社会上层排在后10位的地区占全市的比例为0.42%,排在后10%的地区社会中层占全市的比例为0.22%,说明社会上层分散程度高于社会中层。

从北京社会中层地区指数图可以看出(见图4),社会中层主要集中在城六区。海淀区的清华园街道、朝阳区的奥运村街道、海淀区的海淀街道、朝阳区的和平街道、西城区的德胜街道、东城区的东花

市街道、丰台区的云冈街道、东城区的和平里街道、海淀区的燕园街道、朝阳区的安贞街道、西城区的月坛街道,社会中层的比例都达到了60%以上(见表3)。

社会中层分布比例最低的地区都在远郊区县,包括平谷区的大华山镇、熊儿寨乡、刘家店镇、金海湖地区、夏各庄镇,密云县的冯家峪镇、高岭镇、不老屯镇、大城子镇、太师屯镇、新城子镇,延庆县的刘斌堡乡,房山区的霞云岭乡,比例都在5%以下(见表4)。全市社会中层比例排在最后10%的地区全部在远郊区县。

(三)北京社会下层的地区分布

从北京社会下层地区分布图看(见图5),北京的社会下层分布也比较集中。排在前10位的地区是朝阳区的十八里店地区、昌平区的北七家镇和东小口地区、大兴区的旧宫地区、丰台区的南苑地区、大兴的黄村地区、丰台区的卢沟桥地区和大红门街道、大兴的西红门地区、昌平的回龙观地区(包括昌平的3个地区)、大兴的3个地区、丰台区的3个地区和朝阳的2个地区。排在后10位的是房山区的蒲洼乡和南窖乡及史家营乡、门头沟的王平地区、房山的新镇街道、怀柔的雁栖经济开发区、延庆的珍珠泉

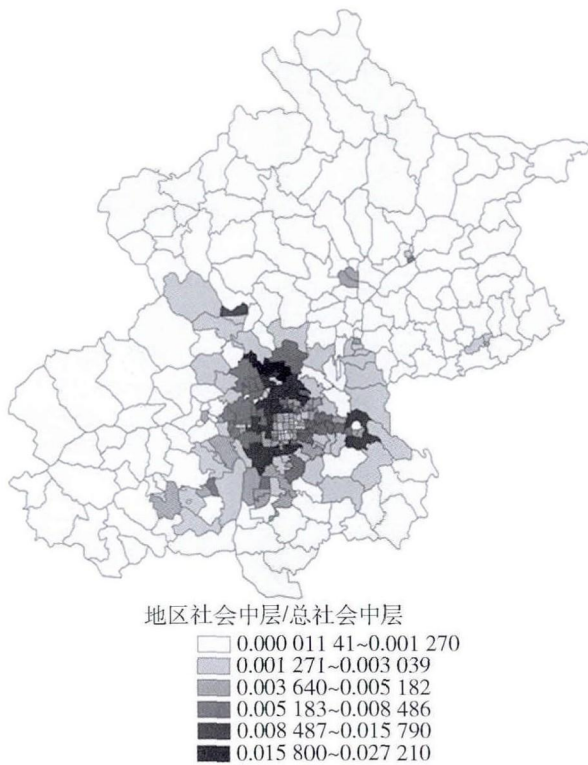


图3 北京社会中层地区(乡镇、街道)分布图

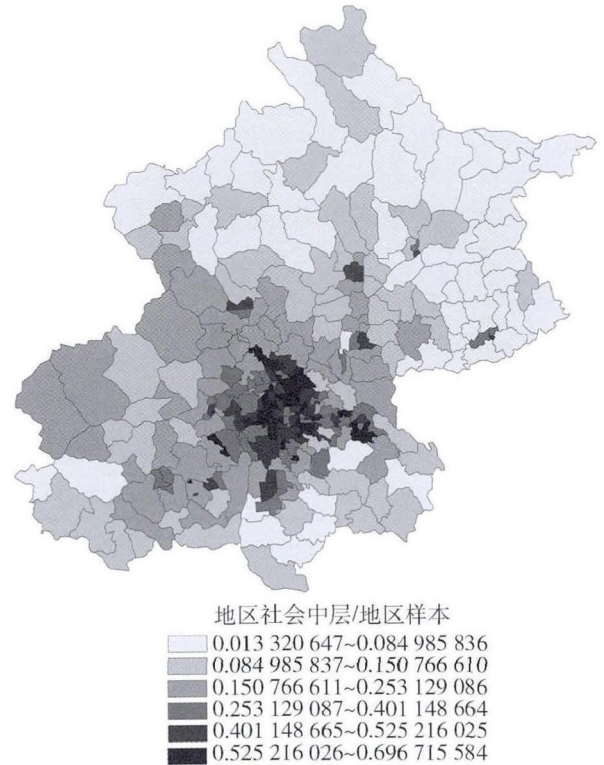


图4 北京社会中层地区(乡镇、街道)指数图

表3 北京社会中层比例最高的地区

地区	区县	样本总量	社会上层频数	地区中层指数
清华园街道	海淀	1 431	997	0.696 715 584
奥运村街道	朝阳	5 627	3 679	0.653 811 978
海淀街道	海淀	5 559	3 600	0.647 598 489
和平街街道	朝阳	3 768	2 377	0.630 838 641
德胜街道	西城	5 635	3 532	0.626 796 806
东花市街道	东城	2 385	1 486	0.623 060 797
云岗街道	丰台	1 490	924	0.620 134 228
和平里街道	东城	5 056	3 118	0.616 693 038
燕园街道	海淀	901	550	0.610 432 852
安贞街道	朝阳	3 134	1 891	0.603 382 259
月坛街道	西城	5 532	3 329	0.601 771 511

表4 北京社会中层比例最低的地区

地区	区县	样本总量	社会中层频数	地区中层指数
长哨营满族乡	怀柔	358	15	0.041 899 441
太师屯镇	密云	1 635	67	0.040 978 593
大城子镇	密云	665	25	0.037 593 985
不老屯镇	密云	755	26	0.034 437 086
高岭镇	密云	861	26	0.030 197 445
冯家峪镇	密云	430	9	0.020 930 233
镇罗营镇	平谷	553	11	0.019 891 501
刘家店镇	平谷	455	8	0.017 582 418
熊儿寨乡	平谷	232	4	0.017 241 379
大华山镇	平谷	1 051	14	0.013 320 647

乡、房山区的向阳街道、门头沟的清水镇、通州区的新华街道。排在前 10 位的乡镇街道社会下层比例占到全市的 14.02%, 排在后 10 位的占全市社会下层的比例为 0.29%。排在前 10% 的地区社会下层占全市的比例为 32.04%, 排在后 10% 的地区社会下层占全市的比例为 1.41%。显示出社会下层的分布比社会上层和中层的分布更为分散一些。

店镇、镇罗营镇、金海湖地区, 密云县的冯家峪镇、高岭镇、大城子镇、不老屯镇, 延庆县的刘斌堡乡, 怀柔的长哨营民族乡(见表 5)。实际上这些乡镇地区的居民主要是农民, 工人和商业服务人员很少。

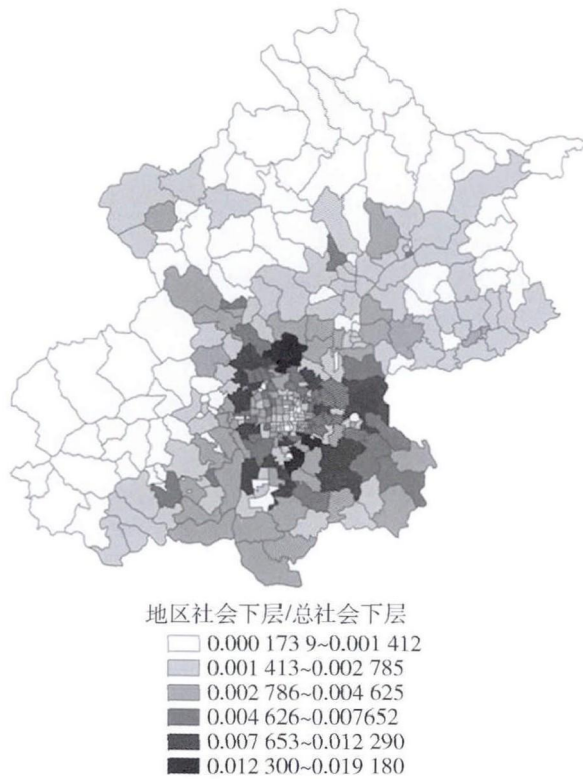


图 5 北京社会下层地区(乡镇、街道)分布图

从北京社会下层地区(乡、镇、街道)指数图(见图 6)可以明显看出: 北京五环以内的地区社会下层占本地区在业人口的比例较低, 五环外比例较高, 特别是六环以外跟河北接壤的地区社会下层比例占当地在业人口的比例很高。社会下层比例超过 95% 以上的地区有平谷的大华山镇、熊儿寨乡、刘家

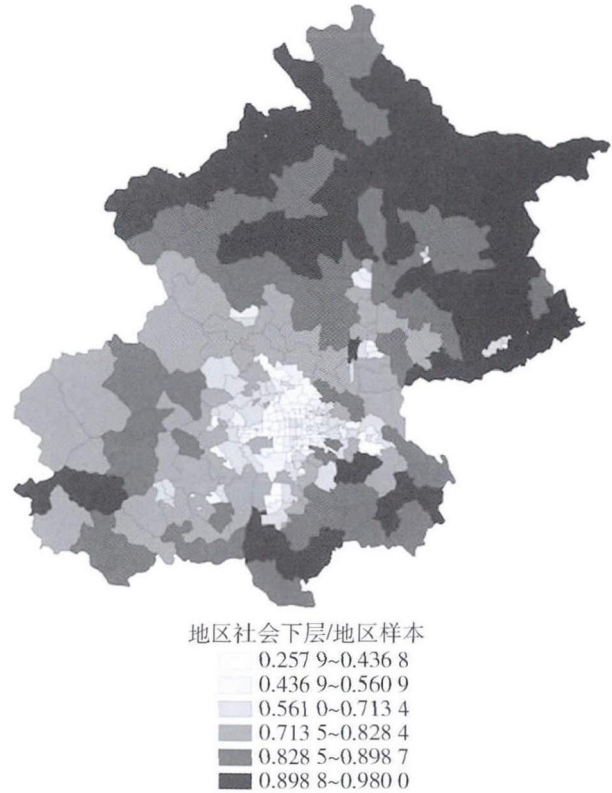


图 6 北京社会下层地区(乡镇街道)指数图

社会下层比例最低的地区都集中在城六区, 特别是海淀区和朝阳区(见表 6)。通州的北苑街道、大兴的兴丰街道、清源街道也属于社会下层, 比例排在后 10% 的街道。

北京市的人口主要分布在北京中心城区和城市功能拓展区的 6 个区, 远郊区人口稀疏。北京社会阶层的分布跟人口的分布格局是接近的, 人口集中、密集的地区往往社会上层、社会中层和社会下层

表 5 北京社会下层比例最高的地区

地区	区县	样本总量	社会下层频数	地区下层指数
熊儿寨乡	平谷	232	227	0.978 448 276
刘家店镇	平谷	455	445	0.978 021 978
镇罗营镇	平谷	553	540	0.976 491 863
冯家峪镇	密云	430	416	0.967 441 86
高岭镇	密云	861	824	0.957 026 713
刘斌堡乡	延庆	313	298	0.952 076 677
大城子镇	密云	665	633	0.951 879 699
金海湖地区	平谷	1 591	1 514	0.951 602 766
不老屯镇	密云	755	718	0.950 993 377
长哨营满族乡	怀柔	358	339	0.946 927 374

表6 北京社会下层比例最低的地区

地区	区县	样本总量	社会下层频数	地区下层指数
德胜街道	西城	5 635	1 986	0.352 440 106
和平里街道	东城	5 056	1 777	0.351 463 608
紫竹院街道	海淀	4 624	1 611	0.348 399 654
海淀街道	海淀	5 559	1 931	0.347 364 634
和平街街道	朝阳	3 768	1 279	0.339 437 367
双井街道	朝阳	5 070	1 710	0.337 278 107
燕园街道	海淀	901	301	0.334 073 252
东湖街道	朝阳	3 480	1 154	0.331 609 195
奥运村街道	朝阳	5 627	1 723	0.306 202 239
清华园街道	海淀	1 431	369	0.257 861 635

人口占全市的比例都比较高,人口分散稀疏的地区社会上层、社会中层和社会下层人口占全市的比例都比较低。

四、结论与讨论

(一) 结论

(1)各阶层的区位分布特征为:北京的社会上层主要分布在中心城区和城市功能拓展区,特别是朝阳、海淀、大兴、丰台区。西城和东城的社会上层占全市社会上层的比例不大,但是占本区人口的比例较大。北京的社会中层主要分布在城市功能拓展区和中心城区,特别是海淀区、朝阳区、丰台区,其次是东城区、西城区、昌平区。北京的社会下层主要分布在城市功能拓展区、城市发展新区和生态涵养区,中心城区比例较小。其中商业服务人员阶层主要分布在城市功能拓展区和城市发展新区,朝阳、海淀、丰台比例最大,其次为昌平、西城、通州和大兴,其他区县比例较小;工人阶层主要分布在朝阳、大兴和通州,其次是顺义、丰台、昌平和房山,其他区县比例较小;农业劳动者阶层主要分布在大兴、密云、平谷和通州,其次是延庆、顺义、房山、怀柔和昌平,其他区县比例很小,朝阳、石景山、西城和东城农业劳动者阶层的比例很低。

(2)北京的社会空间分化为明显的城市中心、半边缘和边缘地带,但不是二元社会,也不是两极化的社会。北京的中心地带大体上是五环以内的大部分地区,这个空间是社会上层、中层、下层混居的社会空间;半边缘地带是北京的五环沿线到六环之间以及郊区的新城,这里的街道和乡镇社会上中下层都有一定的比例,总体上呈现出社会阶层的大混居状态,但是社会下层比例较大,既有豪华别墅和公寓,也有普通商品房小区,社会隔离较为明显,特别

是有大量的外来人口聚居的城边村呈现出局部的隔离状态;而边缘地带则是以社会下层为主,社会中上层很少的地带,包括北京六环以外的除了郊区卫星城的部分地区,与城区相比社会隔离非常明显。

(3)北京城乡社会空间隔离明显,城区内部出现了一定程度的社会隔离,但远远小于城乡之间的社会隔离。城乡之间社会空间隔离明显,差异巨大,这印证了景天魁的中国城市和农村二元社会空间理论。城区的社会空间隔离表现在小区的封闭与隔离,而在地区(街道、乡镇)层面看,社会空间是混合型的。在城区,几乎每个街道都有一定比例的社会下层,包括社会上层的聚居区和中层聚居区。即使在社会下层比例最低的10个街道,下层的比例也达到26%~35%,说明北京城区主要还是社会各阶层的混居空间。但是城乡之间的社会隔离非常明显,远郊区县主要是社会下层,社会中层和上层比例很低,有的地区根本就没有社会上层。总体看,北京的社会上层和社会中层更为集中在城区,而社会下层地理上更为分散,分布在整个城乡地区。与河北接壤的地方社会下层相对集中,很多地区社会下层达到90%以上。

(二) 讨论

芝加哥学派早就指出^[9]:社会各阶层之间既具有竞争性,也具有共生性。尽管社会阶层的分布具有一定的区隔,但是各阶层是镶嵌在一起的马赛克状。北京的社会上层、社会中层和社会下层,常住人口和常住外来人口的分布具有共生性。社会上层集中的地区,社会中层和社会下层、常住人口和常住外来人口也比较集中;社会上层稀少的地方,社会中层和社会下层也比较稀疏,外来人口就更为稀疏。一个城市不可能只有富人,而没有穷人,不可能只有上层和中层,不需要社会下层的广大劳动人民。

中国的特大城市里主要是中国汉族,中国的少数民族裔也多数说汉语,熟悉汉族文化,只有极少数中国少数民族人口的汉语不熟练,不熟悉汉族文化。中国的外籍人口数量还不小,主流的汉族社会对不同的族裔和外国人并不排斥。总的来说,北京具有一定程度的社会隔离,一些街道社会中层集中度在60%~70%,即使是这样的中层地区里也有30%~40%的社会下层。社会隔离并不很严重,外来人口比较容易立足,并被城市人口所接纳,部分社会下层

经过努力也可以成为社会中层和上层。对外籍人口不仅不排斥,而且还积极地接纳外籍人口。从北京看,城区虽然有一定的居住隔离现象,比如封闭的高档商品房小区周围可能分布着棚户区,但是,相比城乡之间的分异,其程度不算太严重。然而,北京中心城区、城乡结合部和远郊区之间空间分异明显,城乡之间居住和生活空间极化现象很严重,部分地区(乡镇)社会下层达90%以上。

参考文献:

- [1] 陆学艺. 2002 当代中国社会阶层研究报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [2] 李强. “丁字型”社会结构与“结构紧张”[J]. 社会学研究, 2005(2): 55-73.
- [3] 孙立平. 资源重新积聚背景下的底层社会形成[J]. 战略与管理, 2002(1): 18-26.
- [4] 李培林. 社会冲突与阶级意识[J]. 社会, 2005(1): 7-27.
- [5] 仇立平. 上海社会阶层结构转型及其对城市社会治理的启示[J]. 国家行政学院学报, 2014(4): 45-51.
- [6] 赵卫华. 北京市社会阶层结构状况与特点分析[J]. 北京社会科学, 2006(1): 13-17.
- [7] 胡建国. 中国城市阶层: 北京镜像[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2011: 39-45.
- [8] 景天魁, 何健, 邓万春, 顾金土. 时空社会学理论与方法[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 1-11.
- [9] 帕克, 伯吉斯, 麦肯齐. 城市社会学——芝加哥学派城市研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2012: 19-67.
- [10] SHEVKEY E, WILLIAM M. The social areas of los angeles [M]. California: University of California Press, 1949.
- [11] 丝奇雅·沙森. 全球城市: 纽约伦敦东京[M]. 周振华, 译. 上海: 上海社会科学出版社, 2005: 245-270.
- [12] JOHN H. Mollenkopf and manuel castells, dual city: restructuring new york (city in the twenty-first century) [M]. New York: Russell Sage Foundation, 1992: 3-21.
- [13] 黄怡. 城市居住隔离的模式: 兼析上海居住隔离的现状[J]. 城市规划学刊, 2005(2): 31-37.
- [14] 顾朝林, C 克斯特罗德. 北京社会极化与空间分异研究[J]. 地理学报, 1997(5): 385-393.
- [15] 陶海燕, 黎夏, 陈晓翔. 基于多智能体的居住空间格局演变的真实场景模拟[J]. 地理学报, 2009(6): 665-676.
- [16] 李志刚, 吴缚龙. 转型期上海社会空间分异研究[J]. 地理学报, 2006(2): 199-211.

Social Space Differentiation and Segregation in Beijing: Based on the Position Distribution of Social Stratum

LI Jun-fu, LI A-lin

(College of Humanities and Social Sciences, Beijing University of Technology, Beijing 100124, China)

Abstract: This paper attempts to analyze the distribution of the social stratum based on the data of the 6th census of population, and found that the social space of Beijing differentiates into 3 belts of the core, the semi-periphery and the periphery. On the view of districts, Beijing is a mixed social space besides the remote districts in rural areas. The social segregation appears as the whole mixed situation of the closed residential area and the squatter settlements and old areas surrounded it. The social segregation between urban and rural is bigger than the social segregation among the urban areas.

Key words: social stratum; social space; social segregation

(责任编辑 刘健)